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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

Вынесено 17 мая 2016 г.

Вступило в силу 17 октября 2016 г.

*Настоящее постановление вступило в силу в порядке, установленном в пункте 2 статьи 44 Конвенции. Может подлежать редакционной правке.*

По делу «Некрасов против России» (*Nekrasov v. Russia*),

Европейский Суд по правам человека (Третья Секция), заседая Палатой, в состав которой вошли:

Луис Лопес Гуэрра, *Председатель,*   
 Хелена Ядерблом,  
 Хелен Келлер,  
 Иоганнес Силвис,  
 Дмитрий Дедов,  
 Бранко Любарда,  
 Пере Пастор Виланова, *судьи,*   
и Стивен Филлипс, *Секретарь Секции,*

проведя заседание 26 апреля 2016 года за закрытыми дверями,

вынес следующее постановление, утвержденное в указанный день:

ПРОЦЕДУРА

1.  Дело было инициировано по жалобе (№ 8049/07) против Российской Федерации, поданной в Суд 10 февраля 2007 года согласно статье 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») гражданином Российской Федерации Некрасовым Сергеем Анатольевичем (далее — «заявитель»).

2.  Интересы заявителя в Суде представляла В. Никулина, адвокат, практикующий в г. Тюмени. Интересы Властей Российской Федерации (далее — «Власти») представлял Г. Матюшкин, Уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека.

3.  Заявитель жаловался, в частности, что подвергался жестокому обращению со стороны сотрудников милиции в период с 17 ноября по 23 ноября 2004 года, и что по данному факту не проводилось эффективного расследования; что его заключение под стражу было незаконным и не имело существенных и достаточных оснований; и что ему не было предоставлено достаточное количество времени для изучения материалов дела и, таким образом, отказано в справедливом судебном разбирательстве.

4.  17 января 2012 года вышеупомянутые жалобы были коммуницированы Властям Российской Федерации.

ФАКТЫ

I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

5.  Заявитель, 1967 года рождения, в настоящее время отбывает наказание в виде лишения свободы в исправительной колонии в Республике Башкортостан.

А. Предполагаемое жестокое обращение в отношении заявителя, задержание, медицинская помощь и расследование по факту предполагаемого жестокого обращения

1.  Предполагаемое жестокое обращение в период с 17 ноября по 23 ноября, а также 29 ноября 2004 года

6.  17 ноября 2004 года заявитель был похищен, предположительно сотрудниками милиции. По его словам, сначала он был доставлен в помещение Отдела по борьбе с организованной преступностью УМВД РФ по Тюменской области (далее — «Отдел по борьбе с организованной преступностью»), а впоследствии — в частный дом, где предположительно подвергался различным формам жестокого обращения до 23 ноября 2004 года. Заявителя принуждали садиться на шпагат, душили с применением полиэтиленового пакета, наносили удары деревянным молотком по книге, лежащей у него на голове, причиняя, таким образом, черепные травмы, выкручивали и вытягивали ему руки, а также морили голодом.

7.  23 ноября 2004 года заявитель был задержан и доставлен в помещение Отдела по борьбе с организованной преступностью для допроса, а впоследствии был помещен в изолятор временного содержания. Заявитель был осмотрен медицинским работником, зафиксировавшим у него крупные синяки на обоих бедрах, ссадины в области носовой перегородки и ограниченную подвижность левой руки и обеих ног. Рентгеновское обследование, проведенное в тот же день, не выявило явных признаков структурных, анатомических или травматических изменений в скелете заявителя.

8.  25 ноября 2004 года заявитель был доставлен в следственный изолятор СИЗО-72/2 в г. Заводоуковске Тюменской области. По прибытии у заявителя был обнаружен синяк на верхней трети внутренней стороны левого предплечья диаметром до 3 см, крупные синяки на внутренней поверхности бедер и крупный синяк на верхней трети внутренней стороны правой голени. Лечение заявителя проводилось с помощью антибиотиков, витаминов, обезболивающих и сосудистых препаратов.

9.  29 ноября 2004 года заявителю было предъявлено обвинение. Он заявил, что был избит сотрудниками Отдела по борьбе с организованной преступностью за отказ дать признательные показания.

10.  В тот же день заявитель подал ходатайство о проведении судебно-медицинской экспертизы для подтверждения наличия у него травм, полученных в период с 17 ноября по 23 ноября 2004 года. Следователь выдал постановление о направлении медицинской карты заявителя на изучение судебно-медицинским экспертом.

11.  В период с 30 ноября по 7 декабря 2004 года заявитель вновь содержался в изоляторе временного содержания. По поступлении он не мог самостоятельно передвигаться, объясняя это болью в ногах. Физических повреждений у него обнаружено не было. За медицинской помощью заявитель не обращался.

12.  Тем временем, 1 декабря 2004 года судебно-медицинский эксперт пришел к заключению о невозможности проведения экспертного анализа в связи с отсутствием необходимых документов (заключение № 9900).

13.  3 декабря 2004 года для представления интересов заявителя был назначен адвокат.

14.  9 декабря и 14 декабря 2004 года адвокат заявителя обратился с жалобой к прокурору Ленинского района г. Тюмени (далее — «районный прокурор») и прокурору Тюменской области (далее — «областной прокурор») относительно побоев, нанесенных заявителю в период с 17 ноября по 23 ноября 2004 года неустановленными лицами. Описывая обстоятельства избиения и его последствия для здоровья заявителя, адвокат ходатайствовал о возбуждении уголовного дела в отношении нарушителей и срочной госпитализации заявителя.

15.  С 12 декабря по 23 декабря 2004 года заявитель проходил лечение в больнице в связи с полученными травмами. Выписка из его медицинской карты указывает на то, что он был направлен в больницу с диагнозом «посттравматическое повреждение бедренного и перонеального нерва», и выписан на основании диагноза о симулировании симптомов ряда неврологических заболеваний.

16.  27 января 2005 года следователь вновь вынес постановление об изучении медицинской карты заявителя судебно-медицинским экспертом.

17.  28 января 2005 года судебно-медицинский эксперт в своем заключении указал, что ссадины на переносице заявителя, в области левого локтя, левого предплечья, правой голени и левого бедра не представляют угрозы для здоровья заявителя и нанесены посредством удара тупыми предметами, не оставившими следов, по которым их можно было бы идентифицировать, в период от восьми до тринадцати дней до проведения осмотра заявителя (очевидно, данное заключение содержит ссылку на результаты осмотра заявителя 23 ноября и 25 ноября 2004 года) (заключение № 691)).

18.  С 20 февраля по 7 апреля, с 16 мая по 28 июня, с 22 октября по 7 ноября и с 29 ноября по 5 декабря 2005 года, с 27 января 2006 года по неустановленную дату и с 28 февраля по 21 марта 2006 года заявитель проходил лечение в больнице в связи с рядом неврологических заболеваний (невропатия седалищного нерва, воспаление левого лучевого и левого перонеального нерва, остеохондроз пояснично-крестцового отдела позвоночника, полинейропатия и дистальный парез нижних конечностей).

19.  Тем временем, 27 апреля 2005 года следователь постановил о назначении комиссии для проведения судебно-медицинской экспертизы в отношении заявителя.

20.  11 мая 2005 года адвокат заявителя обратился к областному прокурору, утверждая, помимо прочего, что заявитель не получает необходимую медицинскую помощь, и требуя, чтобы мера пресечения в отношении заявителя была изменена.

21.  24 мая 2005 года заявитель был осмотрен судебно-медицинскими экспертами, которые 26 мая 2005 года вынесли заключение № 80, содержащее следующие выводы:

«... Жалобы на неспособность передвигаться, неподвижность [и] онемение левой руки, боль в левом предплечье в состоянии покоя и при движении, периодический энурез. Указанные симптомы появились через несколько недель после того, как [заявитель] был прикован наручниками к батарее за левую руку, получил множественные удары по рукам и ногам и подвергался растяжкам. Страдает ... от остеохондроза поясничной области. Демонстрирует отсутствие подвижности при ходьбе, остро [ограниченная подвижность] в левой руке, особенно в области запястья. Передвигается при поддержке двух человек, опираясь на их плечи. Неврологический статус. Черепные нервы без отклонений. Диффузная гипотония мышц левой руки. Объективно оценить способность активно передвигаться не представляется возможным ввиду явно [притворного] поведения. Полный объем пассивных движений во всех суставах. Положение левого запястья типичное для патологии лучевого нерва — «свисание кисти». Положение левой стопы типичное для патологии перонеального нерва — «свисание стопы». Нарушение чувствительности установить невозможно вследствие явно [притворного] поведения».

22.  В период с 27 апреля по 5 мая 2006 года заявитель прошел медицинский осмотр, результатом которого стало следующее заключение: «остеохондроз пояснично-крестцового отдела позвоночника, грыжа межпозвоночного диска, радикулопатия, симуляция неврологических заболеваний».

23.  В период с 30 декабря 2004 года по 19 июля 2007 года следователь прокуратуры Центрального района г. Тюмени вынес не менее семи постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников милиции или каких-либо иных лиц на основании предполагаемого жестокого обращения с заявителем в период с 17 ноября по 23 ноября 2004 года. Все эти постановления, за исключением последнего из них от 19 июля 2007 года, впоследствии были отменены как не имеющие оснований заместителем прокурора прокуратуры Центрального района г. Тюмени, постановившим о проведении дополнительных доследственных проверок. Упомянутые выше постановления основывались на следующих доказательствах:

— пояснениях заявителя о том, что 17 ноября 2004 года он и [еще один обвиняемый] Ям. были принудительно помещены в зеленый автомобиль ВАЗ 2110 тремя неизвестными мужчинами. С завязанными глазами их привезли к зданию из желтого кирпича. Неизвестные люди начали применять к заявителю насильственные приемы, задавая вопросы о деньгах и огнестрельном оружии. Заявитель ответил, что ни денег, ни оружия у него не было. Вечером заявителя на автомобиле привезли в дом, по его словам, расположенный в деревне Патрушево и принадлежавший семье Бор. В доме заявитель видел членов семьи Бор. Он провел в этом доме семь дней, в течение которых неоднократно подвергался пыткам. Неизвестные мужчины угрожали убить сына заявителя. 23 ноября 2004 года заявителя и Ям., с завязанными глазами и прикованных наручниками друг к другу, усадили в машину и оставили одних. Ям. кричал и просил снять наручники, но неизвестные лица уже скрылись. После этого к автомобилю подошел сотрудник милиции и отвез заявителя и Ям. в отделение милиции. Через час заявителя и Ям. доставили в Отдел по борьбе с организованной преступностью, где заявитель узнал двоих мужчин, пытавших его, которые оказались сотрудниками милиции. В результате физического и морального принуждения, заявитель признался, что похитил М. Бор.;

- пояснения другого обвиняемого по делу, Ям., схожие с пояснениями заявителя, изложенными выше;

- отчет начальника отдела милиции С., который заявил, что 23 ноября 2004 года сотрудник милиции Д. связался с ним и попросил задержать заявителя и Ям.;

- пояснения сотрудника милиции Д., который заявил, что 23 ноября 2004 года он видел автомобиль ВАЗ 21213, внутри которого находились два человека. Ранее он получал информацию о том, что указанный автомобиль находился в розыске, так как был использован при совершении нескольких особо тяжких преступлений, и что внутри автомобиля могли находиться лица, ответственные за эти преступления. Д. принял решение задержать двух человек в автомобиле;

- пояснения начальника Отдела по борьбе с организованной преступностью, Ш., который заявил, что в сентябре 2004 года М. Бор. был похищен, в связи с чем было возбуждено уголовное дело. Расследование было поручено Отделу по борьбе с организованной преступностью. В ходе оперативных мероприятий выяснилось, что заявитель, Ям. и [еще один человек, позднее идентифицированный как Л.] были вовлечены в совершение расследуемого преступления. 19 ноября 2004 года Л. был задержан. Он признался в своем участии в похищении М. Бор. 20 ноября 2004 года Б. был задержан и дал признательные показания. В тот же день в квартирах и гаражах заявителя и Ям. был проведен обыск, который, однако, не дал результатов. На следующий день во все отделения милиции были разосланы указания по розыску заявителя и Ям. 23 ноября 2004 года в Отдел по борьбе с организованной преступностью поступила информация о задержании заявителя и Ям. Последние были доставлены в Отдел по борьбе с организованной преступностью. Ш. также заявил, что ему не было известно о похищении заявителя и Ям. Никакая физическая сила к ним не применялась, и на них не оказывалось никакого давления;

- пояснения М. Бор. и Б. Бор., которые заявили, что не были знакомы с заявителем и Ям. Они также указали, что владели недостроенным домом, в котором отсутствовало отопление и освещение;

- протокол задержания заявителя от 23 ноября 2004 года, из которого очевидно, что заявитель не делал никаких заявлений относительно жестокого обращения со стороны милиции;‑

- заключение эксперта № 9900 (см. пункт 12 выше);

- заключение эксперта № 691 (см. пункт 17 выше);

- протокол служебной проверки, проведенной в следственном изоляторе ИЗ-72/2 в отношении несвоевременной регистрации физических повреждений Ям.;

- заключение эксперта о физических повреждениях, причиненных Ям.;

- пояснения бывшей супруги Ям.;

- пояснения супруги заявителя в отношении того, что 17 ноября 2004 года заявитель не пришел домой, а 20 ноября 2004 года милиция провела обыск в их квартире и изъяла личные вещи заявителя, видео- и аудиооборудование, а также охотничьи ружья заявителя. 23 ноября 2004 года адвокат Яр. позвонил ей и сообщил, что заявитель был задержан и находится в помещении Отдела по борьбе с организованной преступностью. Супруга заявителя впоследствии просила оказать ему медицинскую помощь в связи с крайне тяжелым состоянием здоровья;

- ответ от тюремной больницы, в которой заявитель проходил обследование в неврологическом отделении; ему был поставлен следующий диагноз: «Психически здоров, симуляция неврологического заболевания. Склонен к притворному поведению, пригоден к работе без ограничений»;

- аналогичный документ в отношении Ям.;

- протокол допроса бывшей супруги Ям. в ходе уголовного производства против него и заявителя, согласно которому Ям. был «помешан» на огнестрельном оружии и охоте, часто отсутствовал по несколько дней, состоял в дружбе с заявителем, с которым они вместе ходили на охоту;

- результаты допроса сына Ям., согласно которым его отец и заявитель состояли в дружбе и часто ходили вместе на охоту; что 17 ноября 2004 года Ям. ушел, и он не знал о его местонахождении;

- протокол допроса падчерицы заявителя, З., согласно которому заявитель состоял в дружбе с Ям., и они часто ходили вместе на охоту, заявитель иногда отсутствовал по несколько часов на протяжении дня, а иногда не выходил из дома по несколько дней;

- протокол допроса супруга З., согласно которому заявитель часто ходил на охоту со своим другом Ям.

24.  Принимая во внимание приведенные выше доказательства, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении утверждений заявителя о жестоком обращении содержало следующий вывод:

- ссадины на переносице заявителя, в области его левого локтя, левого предплечья, правой голени и левого бедра не представляли угрозы здоровью заявителя;

- наличие ссадин на теле заявителя, которые не представляли угрозу его здоровью и могли появиться в повседневной жизни, не являлось признаком предполагаемых пыток;

- заявитель склонен ко лжи и обману;

- в период с 17 ноября по 23 ноября 2004 года внутригосударственными властями были приняты меры, направленные на установление личности и задержание лиц, причастных к преступлениям, в совершении которых обвинялся заявитель и его соответчики, однако, местонахождение заявителя установить было невозможно;

- заявитель часто уходил на охоту, поэтому его утверждение о похищении следует оценивать критически, поскольку оно может являться способом избежать уголовной ответственности; утверждения заявителя противоречат показаниям сотрудников милиции и семьи Бор., которые не были знакомы с заявителем.

2.  Предполагаемое жестокое обращение с заявителем 20 июля 2005 года

25.  20 июля 2005 года заявитель был доставлен в Ленинский районный суд г. Тюмени (далее — «районный суд») с целью участия в слушании относительно продления срока его содержания под стражей. Поскольку заявитель не был способен идти самостоятельно, ему оказывали помощь двое сотрудников Отдела по борьбе с организованной преступностью. После судебного заседания сотрудники милиции вынесли заявителя из здания суда и донесли до тюремного фургона, где они предположительно подвергли его жестокому избиению по пути в следственный изолятор ИЗ-72/1 г. Тюмени, в котором заявитель содержится в настоящее время.

26.  1 августа 2005 года адвокаты заявителя обратились с жалобой относительно описанного происшествия к прокурору Тюменской области.

27.  10 августа 2005 года районный прокурор отказал в возбуждении уголовного дела в отношении предполагаемых нарушителей.

Б. Изъятие и арест имущества заявителя

28.  20 ноября 2004 года в квартире заявителя был проведен обыск. В качестве вещественных доказательств следователем был изъят фотоаппарат заявителя и его жены, а также охотничьи ружья заявителя.

29.  1 июня 2005 года районный суд удовлетворил ходатайство следователя о конфискации автомобиля ВАЗ 21213 и аресте гаража, принадлежащего заявителю.

30.  2 июня 2005 года следователем был составлен протокол конфискации автомобиля заявителя и ареста его гаража.

31.  После признания заявителя виновным ружья были уничтожены, а автомобиль и гараж были конфискованы для покрытия ущерба, нанесенного потерпевшим.

32.  Выяснилось, что супруга заявителя подала иск в суд с целью вернуть себе фотоаппарат. О результатах данного разбирательства Суд не уведомлен.

В. Содержание заявителя под стражей в период следствия

33.  25 ноября 2004 года районный суд заключил заявителя под стражу, основываясь на особой тяжести обвинений в отношении него и риске уклонения и препятствования правосудию с его стороны.

34.  17 января, 15 марта и 20 июля 2005 года районный суд продлевал срок содержания заявителя под стражей до 23 марта, 25 июля и 23 ноября 2005 года соответственно. В каждом случае суд учитывал такие обстоятельства, как особую тяжесть обвинений в отношении заявителя, подозрения о совершении им нескольких других преступлений и его статус безработного, которые создавали риск его уклонения от правосудия, возобновления им преступной деятельности и препятствования с его стороны отправлению правосудия по данному делу. Суд также постановил, что в материалах дела не содержалось каких-либо доказательств того, что состояние здоровья заявителя препятствовало ему находиться под стражей в следственном изоляторе.

35.  2 августа 2005 года Тюменский областной суд (далее — «областной суд») в кассационном порядке отменил постановление о продлении срока содержания под стражей от 15 марта 2005 года (рассмотрев кассационную жалобу в отсутствие заявителя), и направил дело на новое рассмотрение другим составом судей.

36.  19 августа 2005 года районный суд *ex post facto* санкционировал содержание заявителя под стражей до 25 июля 2005 года.

37.  17 ноября 2005 года областной суд продлил срок содержания заявителя под стражей до 23 февраля 2006 года. В дополнение к ранее примененным аргументам, суд упомянул риск того, что заявитель может скрыться и уничтожить доказательства.

38.  20 февраля 2006 года областной суд вновь продлил срок содержания заявителя под стражей до суда на общий срок восемнадцать месяцев, до 23 мая 2006 года. Суд также указал на риск того, что заявитель может оказать давление на потерпевших и свидетелей.

39.  25 мая 2006 года Верховный Суд Российской Федерации (далее — «Верховный Суд»), оставил в силе вышеупомянутое постановление.

40.  17 мая 2006 года областной суд продлил срок содержания заявителя под стражей до тех пор, пока он и его адвокат не закончат ознакомление с материалами дела, и дело не будет передано в суд первой инстанции.

41.  Заявитель обжаловал данное постановление, указывая, помимо прочего, что областным судом не была установлена дата окончания срока его содержания под стражей, вследствие чего требовать дальнейшего судебного пересмотра дела стало невозможно.

42.  10 августа 2006 года Верховный Суд в кассационном порядке оставил в силе постановление о продлении срока содержания под стражей от 17 мая 2006 года. Верховный Суд постановил следующее:

«... [Н]а основании части 8 статьи 109 Уголовно-процессуального кодекса, суд правомерно продлил срок содержания [заявителя] под стражей до того момента, пока [он] и [его] адвокат не завершат изучение материалов дела ...

Содержащееся в кассационной жалобе утверждение о том, что суд должен был указать точную дату, до которой продлевается срок содержания [заявителя] под стражей, в данных обстоятельствах не имеет оснований во внутригосударственном законодательстве. ...»

Г. Содержание заявителя под стражей до суда

43.  8 ноября 2006 года областной суд продлил срок содержания заявителя под стражей на тридцать дней, отсчет которых начинался с даты утверждения прокурором обвинительного заключения в отношении заявителя и направления дела в суд первой инстанции.

44.  Заявитель обжаловал данное постановление, указывая, помимо прочего, что в последнем не была определена точная дата окончания продленного срока его содержания под стражей.

45.  19 января 2007 года Верховный Суд оставил в силе данное постановление. В ответ на довод заявителя, суд отметил следующее:

«... Как следует из постановления [от 8 ноября 2006 года], во время [вынесения постановления] о продлении срока содержания [заявителя] под стражей, обвинительное заключение уже было подготовлено. Временные рамки для подачи обвинительного заключения прокурору установлены [внутригосударственным] законодательством; следовательно, расчет срока содержания [заявителя] под стражей зависело от представления данного уголовного дела прокурору. ...»

46.  Тем временем, 15 ноября 2006 года прокурор, осуществляющий надзор, утвердил обвинительное заключение, и дело в отношении заявителя было направлено на рассмотрение в областной суд.

47.  14 декабря 2006 года областной суд назначил дату начала судебного разбирательства и продлил срок содержания заявителя и четверых его соответчиков под стражей до 15 июня 2007 года.

48.  6 июня, 2 августа и 2 ноября 2007 года, и 22 января 2008 года областной суд продлевал срок содержания заявителя и его соответчиков под стражей до 15 августа и 15 ноября 2007 года, и 15 февраля и 15 мая 2008 года, соответственно. Суд ссылался на особую тяжесть обвинений, риск уклонения от правосудия, возобновления преступной деятельности, запугивания свидетелей и других участников разбирательства, уничтожения доказательств и препятствования отправлению правосудия иным образом. Суд не установил оснований для изменения меры пресечения в отношении обвиняемых, а в части, касающейся здоровья заявителя, указал, что заключение судебно-медицинской экспертизы, содержащееся в материалах дела, свидетельствовало о том, что заявитель симулировал симптомы неврологических заболеваний, и ничто не мешало ему принимать участие в судебном процессе.

49.  13 сентября 2007 года и 10 января, 11 марта и 28 апреля 2008 года, соответственно, Верховный Суд оставил вышеуказанные постановления без изменений.

Д. Предполагаемое нарушение презумпции невиновности заявителя

50.  2 декабря 2006 года, в ходе предварительного слушания по делу заявителя, следователь дала интервью местной газете «Тюменский курьер», в котором назвала заявителя и других обвиняемых уголовной бандой и выразила свое мнение относительно их вины.

51.  14 сентября 2007 года в другой местной газете, «Вслух о главном», была опубликована статья, содержащая последние сведения о продолжающемся суде над преступной бандой Ям.

Е.  Доступ защиты к материалам дела

52.  4 апреля 2006 года заявитель и его адвокат были уведомлены о завершении расследования. В тот же день они выразили желание изучить материалы дела, совместно и по отдельности друг от друга.

53.  12 апреля 2006 года заявитель и его адвокат приступили к ознакомлению с материалами дела, состоящими из сорока девяти томов, пятнадцати аудио- и видеокассет и вещественных доказательств.

54.  В период с 12 апреля 2006 года по 1 сентября 2006 года заявитель ознакомился с тридцатью томами материалов дела, тогда как его адвокат изучил пять томов.

55.  6 сентября 2006 года районный суд установил заявителю и его адвокату крайний срок, 30 сентября 2006 года, для завершения ознакомления с материалами дела. Заявитель обжаловал данное решение.

56.  2 октября 2006 года следователь вынес постановление об окончании срока изучения материалов дела заявителем и его адвокатом.

57.  В удовлетворении многочисленных ходатайств заявителя о предоставлении дополнительного времени для изучения материалов дела было отказано.

58.  14 ноября 2006 года областной суд по результатам рассмотрения жалобы постановил, что заявителю и его адвокату следует разрешить изучение материалов дела в полном объеме, в том числе аудио- и видеокассет и вещественных доказательств, до истечения крайнего срока для завершения предварительного следствия (к тому моменту продленного до 27 ноября 2006 года).

59.  Однако, как было указано выше, 15 ноября 2006 года материалы дела были направлены в областной суд на рассмотрение, хотя заявитель и его адвокат были лишены возможности завершить их изучение (см. пункт 46 выше).

60.  На основании ходатайства заявителя и его адвоката в процессе разбирательства, последнему была предоставлена возможность изучить материалы дела в период с 4 декабря по 28 декабря 2006 года.

61.  11 января 2007 года заявитель обратился в областной суд с ходатайством о продлении срока для изучения материалов дела в полном объеме, в том числе аудио- и видеокассет и вещественных доказательств.

62.  Тем не менее областной суд в тот же день отказал в удовлетворении данного ходатайства. Суд отметил, что заявителю было предоставлено дополнительное время для завершения изучения материалов дела (см. пункт 60 выше), и, хотя он имел доступ к этим материалам каждый день до 18:00, он занимался их изучением лишь до 15:00. В связи с этим, областной суд пришел к выводу, что заявителю было предоставлено достаточное количество времени для завершения изучения материалов дела, и что он ознакомился с ними настолько, насколько считал необходимым. Что касается изучения аудио- и видеокассет и вещественных доказательств, областной суд постановил, что данные источники будут изучены в ходе разбирательства в той степени, в которой это сочтут необходимым стороны обвинения и защиты.

63.  5 марта 2007 года заявителю и его адвокату было предоставлено дополнительное время для изучения материалов дела.

Ж. Признание заявителя виновным

64.  6 мая 2008 года областной суд в составе суда присяжных признал заявителя виновным в участии в организованной вооруженной группе, краже, грабеже, хищении огнестрельного оружия, угоне, причинении смерти, похищении и вымогательстве и приговорил его к двадцати пяти годам лишения свободы.

65.  Председательствующий судья ранее входил в состав суда, рассматривавшего жалобу на постановление от 6 сентября 2006 года, которым ограничивался срок изучения заявителем материалов дела.

66.  Очевидно, что некоторые представители общественности, желавшие присутствовать на судебном заседании, не были на него допущены, так как председательствующий судья вынес постановление относительно лиц, опаздывающих на заседание.

67.  Сторона защиты обращалась с ходатайством сделать запись заседания на пленку, которое было отклонено, чтобы присяжные не ощущали запугивания по отношению к себе.

68.  12 мая 2009 года Верховный Суд изменил квалификацию преступлений, совершенных заявителем, и оставил остальные части решения без изменений.

II.  ПРИМЕНИМОЕ ВНУТРИГОСУДАРСТВЕННОЕ ПРАВО

A.  Запрет пыток и другого жестокого обращения. Процедура рассмотрения заявления о преступлении

69.  Для ознакомления с соответствующим внутригосударственным законодательством см. постановление Европейского Суда от 11 декабря 2014 года по делу «Хисматуллин против России» (*Khismatullin v. Russia*), жалоба № 33469/06, пункты 27–33.

Б. Задержание и меры пресечения в уголовном производстве, временные рамки для содержания под стражей «в период следствия», временные рамки для содержания под стражей «до рассмотрения дела в суде» / «в период судебного разбирательства»

70.  Обзор соответствующего внутригосударственного законодательства и судебной практики изложен в постановлении Европейского Суда от 29 мая 2012 года по делу «Суслов против России» (*Suslov v. Russia*) (жалоба № 2366/07, пункты 46–59 и 63–68).

В. Доступ стороны защиты к материалам дела

71.  Признав, что все следственные действия по делу произведены, а собранные доказательства достаточны для составления обвинительного заключения, следователь уведомляет об этом обвиняемого и разъясняет ему право на ознакомление со всеми материалами уголовного дела как лично, так и с помощью защитника (часть 1 статьи 215 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, далее — «УПК»).

72.  Следователь предъявляет обвиняемому и его защитнику подшитые и пронумерованные материалы уголовного дела, а также все вещественные доказательства и, по просьбе обвиняемого или его защитника, фотографии, материалы аудио- и (или) видеозаписи и иные приложения к протоколам следственных действий. По ходатайству обвиняемого и его защитника следователь предоставляет им возможность знакомиться с материалами уголовного дела раздельно (пункт 1 статьи 217 УПК).

73.  В процессе ознакомления с материалами уголовного дела, состоящего из нескольких томов, обвиняемый и его защитник вправе повторно обращаться к любому из томов уголовного дела, а также выписывать любые сведения и в любом объеме и снимать копии с документов (часть 2 статьи 217 УПК).

74.  Обвиняемый и его защитник не могут ограничиваться во времени, необходимом им для ознакомления с материалами дела, за исключением случаев, в которых они могут намеренно затягивать процесс. В таких случаях срок, установленный им для этих целей, может устанавливаться в судебном порядке. В случае если обвиняемый и его защитник не ознакомились с материалами дела в установленный судом срок, следователь вправе принять решение об окончании производства соответствующего процессуального действия (часть 3 статьи 217 УПК).

ПРАВО

I.  ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 3 КОНВЕНЦИИ

75.  Заявитель жаловался на жестокое обращение со стороны сотрудников милиции в период с 17 по 23 ноября 2004 года в нарушение статьи 3 Конвенции, которая гласит следующее:

«Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию».

А.  Приемлемость

76.  Власти Российской Федерации утверждали, что заявитель не исчерпал внутригосударственные средства правовой защиты, доступные ему в отношении жалобы в соответствии со статьей 3 Конвенции. В частности, они отмечали, что заявитель ни разу не потребовал судебного пересмотра постановлений властей об отказе в возбуждении уголовного дела.

77.  Суд еще раз напоминает, что обжалование постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела в судебном порядке, в принципе, может являться существенной защитой от произвольного осуществления полномочий следственным органом, принимая во внимание право суда отменять такие постановления и указывать на недостатки, подлежащие устранению (см. постановление Европейского Суда от 12 ноября 2015 года по делу «Захарин и другие против России» (*Zakharin and Others v. Russia*), жалоба № 22458/04, пункт 50, постановление Европейского Суда от 24 апреля 2012 года по делу «Чумаков против России» (*Chumakov v. Russia*), жалоба № 41794/04, пункт 91, и постановление Европейского Суда от 1 марта 2007 года по делу «Белевицкий против России» (*Belevitskiy v. Russia*), жалоба № 72967/01, пункт 61). Таким образом, при обычном ходе событий такое обжалование может рассматриваться в качестве возможного средства правовой защиты в том случае, если органы следствия вынесли постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

78.  Тем не менее, Суд подвергает сомнению тот факт, что в настоящем деле такое средство правовой защиты можно считать эффективным. Суд отмечает, что постановления следователя об отказе в возбуждении уголовного дела на основании утверждений заявителя о жестоком обращении не менее, чем в шести случаях, были отменены надзирающим прокурором, после чего были назначены дополнительные доследственные проверки (см. пункт 23 выше). При таких обстоятельствах, Суд не убежден в том, что обжалование в судебном порядке, результат которого мог быть только таким же, позволило бы заявителю восстановить нарушенные права. Суд полагает, таким образом, что такое обжалование в конкретных обстоятельствах данного дела было бы лишено какого-либо смысла. Суд считает, что заявитель не был обязан прибегать к данному средству правовой защиты, и постановляет, что возражение Властей Российской Федерации следует отклонить (см. упоминавшееся выше постановление «Чумаков против России», пункт 91; постановление Европейского Суда от 17 января 2008 года по делу «Хациева и другие против России» (*Khatsiyeva and Others v. Russia*), жалоба № 5108/02, пункт 151; и постановление Европейского Суда от 29 марта 2011 года по делу «Эсмухамбетов и другие против России» (*Esmukhambetov and Others v. Russia*), жалоба № 23445/03, пункт 128).

79.  Кроме того, Суд отмечает, что настоящая жалоба не является явно необоснованной по смыслу подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции. Кроме того, Суд отмечает, что она не является неприемлемой по каким-либо иным основаниям. Следовательно, она должна быть признана приемлемой.

Б.  Существо жалобы

1.  Доводы сторон

80.  Власти Российской Федерации, прежде всего, пояснили, что не смогли выполнить просьбу Суда предоставить копии решений, вынесенных внутригосударственными органами власти, в отношении жалобы заявителя на жестокое обращение, или материалы соответствующих доследственных проверок, так как данные документы были уничтожены в 2008 и 2011 годах в связи с истечением срока хранения, установленного законом. Власти Российской Федерации также утверждали по существу дела, что заявитель не обратился своевременно в медицинское учреждение для фиксирования телесных повреждений, которые предположительно были нанесены ему сотрудниками милиции. Кроме того, на основании заключений медицинского освидетельствования заявителя относительно характера повреждений и возможного времени их нанесения (см. пункты 7, 12 и 17 выше), Власти Российской Федерации утверждали, что упомянутые повреждения возникли до задержания заявителя сотрудниками милиции. Наконец, Власти Российской Федерации отмечали, что были проведены доследственные проверки в отношении утверждений заявителя о жестоком обращении со стороны сотрудников милиции в соответствии со статьями 144‑145 УПК, в результате которых 19 июля 2007 года было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. На этих основаниях Власти Российской Федерации утверждали, что жалоба заявителя является явно необоснованной.

81.  Заявитель настаивал на своей жалобе.

2.  Оценка Суда

(а) Обязательство государства по проведению эффективного расследования

(i)  Общие принципы

82.  Европейский Суд напоминает, что предусмотренное статьей 1 Конвенции обязательство Высоких Договаривающихся Сторон обеспечивать каждому, кто находится под их юрисдикцией, права и свободы, определенные в Конвенции, если трактовать его во взаимосвязи со статьей 3 Конвенции, требует от государств принимать меры по обеспечению того, чтобы лица, находящиеся под их юрисдикцией, не подвергались жестокому обращению, в том числе и со стороны частных лиц (см., среди других прецедентов, постановление Европейского Суда от 31 мая 2007 года по делу «Шешич против Хорватии» (*Šečić v. Croatia*), жалоба № 40116/02, пункт 52, и постановление Европейского Суда от 31 июля 2012 года по делу «Мута против Украины» (*Muta v. Ukraine*), жалоба № 37246/06, пункт 59).

83.  В случаях, когда какое-либо лицо выдвигает небезосновательную жалобу на жестокое обращение со стороны частных лиц, статья 3 Конвенции предусматривает процедурное обязательство по проведению независимого официального расследования (см. упоминавшееся выше постановление по делу «Шешич против Хорватии», пункт 53, и постановление Европейского Суда от 10 января 2012 года по делу «Бисер Костов против Болгарии» (*Biser Kostov* *v. Bulgaria*), жалоба № 32662/06, пункт 78).

84.  Хотя объем позитивных обязательств государства может отличаться в случаях, когда обращение, противоречащее статье 3 Конвенции, исходит со стороны представителей государственной власти, от случаев причинения насилия со стороны частных лиц (см. постановление Европейского Суда от 25 июня 2009 года по делу «Беганович против Хорватии» (*Beganović v. Croatia*), жалоба № 46423/06, пункт 69), данные требования в отношении официального расследования остаются одинаковыми. Для того чтобы расследование было признано «эффективным», оно, в принципе, должно быть способно установить обстоятельства дела, и, если заявления окажутся верными, также определить и наказать виновных. В данном обязательстве главным является не достижение результата, а используемые средства. Власти должны предпринимать все разумные меры, имеющиеся в их распоряжении, для выявления доказательств, связанных с происшествием, включая, помимо прочего, свидетельские показания, судебные доказательства и т.д. Любые недостатки расследования, уменьшающие вероятность установления причин получения повреждений или установления лиц, ответственных за преступление, противоречат данному критерию, и требование своевременности и разумной оперативности подразумевается в данном контексте (см. постановление Европейского Суда от 31 июля 2012 года по делу «Тягунова против России» (Tyagunova v. Russia), жалоба № 19433/07, пункт 65). В случаях, соответствующих статьям 2 и 3 Конвенции, когда под вопросом находится эффективность официального расследования, Суд часто оценивает, насколько оперативно реагировали власти на жалобы в соответствующее время (см. постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Лабита против Италии» *(Labita v. Italy)*, жалоба № 26772/95, пункты 133 и далее, ECHR 2000‑IV). При этом необходимо учитывать дату начала расследования, задержки при производстве допросов (см. постановление Европейского Суда по делу «Тимурташ против Турции» (*Timurtaş v. Turkey*), жалоба № 23531/94, пункт 89, ECHR 2000‑VI, и постановление Европейского Суда от 9 июня 1998 года по делу «Текин против Турции» (Tekin v. Turkey), пункт 67, Сборник постановлений и решений Европейского Суда по правам человека 1998-IV), а также период времени, необходимый для завершения предварительного расследования (см. постановление Европейского Суда от 18 октября 2001 года по делу «Инделикато против Италии» (*Indelicato v. Italy*), жалоба № 31143/96, пункт 37).

(ii) Применение общих принципов к настоящему делу

85.  Суд отмечает, что 29 ноября 2004 года заявитель обращался к следователю с ходатайством о проведении судебно-медицинской экспертизы для подтверждения травм, нанесенных ему в период между 17 ноября и 23 ноября 2004 года (см. пункт 10 выше). Суд также указывает, что 9 декабря и 14 декабря 2004 года адвокат заявителя жаловался в прокуратуру района и Тюменской области на побои, нанесенные заявителю в период с 17 ноября по 23 ноября 2004 года неустановленными лицами (см. пункт 14 выше). Наличие упомянутых травм было подтверждено медицинским освидетельствованием заявителя в помещении Отдела по борьбе с организованной преступностью 24 ноября 2004 года, и медицинским освидетельствованием, проведенным на следующий день после его прибытия в следственный изолятор (см. пункты 7–8 выше). Требование заявителя, таким образом, выглядело правдоподобным, и внутригосударственные органы власти были обязаны провести эффективное расследование, удовлетворяющее вышеперечисленным требованиям статьи 3 Конвенции.

86.  Суд отмечает, что в период с декабря 2004 года по июль 2007 года внутригосударственные органы власти провели «доследственную проверку» в отношении поданного заявителем заявления в соответствии со статьей 144 УПК (*проверка по заявлению о преступлении*). В этот период, составивший приблизительно два с половиной года, внутригосударственными органами власти было вынесено не менее семи постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников милиции или иных лиц в связи с отсутствием доказательств того, что преступление имело место. Все эти постановления, за исключением последнего, были отменены надзирающим прокурором, с назначением дополнительных доследственных проверок. В результате отказа в возбуждении уголовного дела национальные следственные органы, таким образом, так и не провели предварительное расследование по предположению заявителя о жестоком обращении, то есть полноценное уголовное расследование, в ходе которого проводится полный перечень следственных действий, таких как допрос, очная ставка и опознание (см. пункт 23 выше).

87.  Суд отмечает, что в ходе недавнего рассмотрения дела «Ляпин против России» (*Lyapin v. Russia*) (постановление Европейского Суда от 24 июля 2014 года, жалоба № 46956/09) было установлено, что отказ внутригосударственных органов власти возбудить уголовное дело на основании правдоподобных утверждений заявителя о жестоком обращении во время нахождения под контролем полиции представляет собой неспособность проводить эффективное расследование, как того требует статья 3 Конвенции. В упомянутом деле, изучив объем «доследственной проверки» в соответствии с российским уголовно-процессуальным законодательством, Суд установил, в частности, что сама по себе «доследственная проверка» (если за ней не следует «предварительное следствие») является недостаточной для того, чтобы установить обстоятельства дела, в частности, установить личности предполагаемых преступников, и не способна повлечь за собой наказание лиц, ответственных за предполагаемое жестокое обращение, поскольку возбуждение уголовного дела и уголовное расследование являются необходимыми условиями для того, чтобы выдвинуть обвинение предполагаемым преступникам, что впоследствии подлежит оценке судом (там же, пункты 128–40).

88.  Суд считает свои выводы по указанному выше делу применимыми к настоящему делу. Таким образом, Суд пришел к заключению, что отказ в возбуждении уголовного дела на основании правдоподобных заявлений, сделанных заявителем, о том, что ему были нанесены серьезные травмы в результате предполагаемого жестокого обращения в период с 17 ноября по 23 ноября 2004 года, свидетельствовал о неспособности провести эффективное расследование, как предусмотрено статьей 3 Конвенции. Это заключение приводит к отсутствию необходимости подробного рассмотрения Судом многочисленных этапов доследственных проверок, проведенных в деле заявителя, с целью установления конкретных недостатков и упущений, допущенных следственными органами.

89.  Принимая во внимание вышеизложенное, Суд считает, что имело место нарушение статьи 3 Конвенции в ее процессуальном аспекте.

(б) Предполагаемое жестокое обращение с заявителем

(i)  Общие принципы

90.  Суд напоминает, что статья 3 Конвенции закрепляет одну из основополагающих ценностей демократического общества. Она в абсолютных выражениях запрещает пытки или бесчеловечное или унижающее достоинство обращение или наказание, независимо от обстоятельств дела или поведения жертвы (см. постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Кудла против Польши» (*Kudła v. Poland*), жалоба № 30210/96, пункт 90, ECHR 2000‑XI).

91.  Чтобы подпадать под действие статьи 3 Конвенции, жестокое обращение должно достигнуть минимального уровня жестокости. Оценка указанного минимального уровня неизбежно относительна; она зависит от всех обстоятельств дела, таких как длительность обращения, его физические и психологические последствия и, в некоторых случаях, пол, возраст и состояние здоровья потерпевшего (см. постановление Европейского Суда от 18 января 1978 года по делу «Ирландия против Соединенного Королевства» (*Ireland v. the United Kingdom)*, пункт 162, серия A №25).

92.  В случае подачи жалобы на нарушение требований статьи 3 Конвенции, Суд обязан провести тщательную проверку. При проведении внутригосударственного разбирательства, однако, в задачи Суда не входит подмена своей собственной оценки фактов оценкой фактов, данной внутригосударственными судами, и, как правило, на эти суды возложена обязанность по оценке доказательств, находящихся в его распоряжении. Хотя Суд не ограничен выводами, сделанными внутригосударственными судами, в нормальных обстоятельствах необходимо наличие убедительных аргументов для отклонения от фактических выводов этих судов (см. постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Гефген против Германии» (*Gäfgen v. Germany*), жалоба № 22978/05, пункт 93, ECHR 2010).

93.  При оценке доказательств, на которых следует основывать решение о наличии нарушения статьи 3 Конвенции, Суд исходит из стандарта доказывания «вне разумного сомнения». Однако такое доказывание может основываться на совокупности достаточно надежных, четких и последовательных предположений или аналогичных неопровергнутых фактических презумпций (см. постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Яллох против Германии» (*Jalloh v. Germany*), жалоба №54810/00, пункт 67, ECHR 2006‑IX).

(ii) Применение общих принципов к настоящему делу

94.  Заявитель утверждал, что лица, похитившие его 17 ноября 2004 года и подвергавшие его жестокому обращению в период с 17 ноября по 23 ноября 2004 года, были сотрудниками милиции.

95.  Учитывая имеющиеся материалы, Суд отмечает отсутствие правдоподобных доказательств в поддержку этого заявления. При данных обстоятельствах для Суда представляется невозможным установить вне разумного сомнения, что заявитель подвергался жестокому обращению со стороны сотрудников милиции, как он утверждает (см. пункты 6, 14 и 85 выше).

96.  Таким образом, Суд не находит нарушения статьи 3 Конвенции в ее материально-правовом аспекте.

II.  ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 1 СТАТЬИ 5 КОНВЕНЦИИ

97.  Заявитель, ссылаясь на подпункт «с» пункта 1 статьи 5 Конвенции, жаловался, что его содержание под стражей после 17 мая 2006 года являлось незаконным. В частях, имеющих отношение к настоящему делу, статья 5 Конвенции гласит следующее:

«1.  Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть лишен свободы иначе как в следующих случаях и в порядке, установленном законом:

...

(c)  законное задержание или заключение под стражу лица, произведенное с тем, чтобы оно предстало перед компетентным органом по обоснованному подозрению в совершении правонарушения или в случае, когда имеются достаточные основания полагать, что необходимо предотвратить совершение им правонарушения или помешать ему скрыться после его совершения ...»

А.  Приемлемость

98.  Суд отмечает, что данная жалоба не является явно необоснованной в значении подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции. Кроме того, Суд отмечает, что она не является неприемлемой по каким-либо иным основаниям. Следовательно, она должна быть признана приемлемой.

Б.  Существо жалобы

1.  Доводы сторон

99.  Власти Российской Федерации признали, что содержание заявителя под стражей после 17 мая 2006 года нарушало требования подпункта «с» пункта 1 статьи 5 Конвенции.

100.  Заявитель принял к сведению признание данного факта Властями Российской Федерации.

2.  Оценка Суда

101.  В обстоятельствах настоящего дела Суд не усматривает причин для принятия иного решения. Следовательно, он приходит к выводу, что имело место нарушение требований подпункта «с» пункта 1 статьи 5 Конвенции в связи с незаконным содержанием заявителя под стражей после 17 мая 2006 года.

III.  ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 3 СТАТЬИ 5 КОНВЕНЦИИ

102.  Заявитель жаловался на то, что его содержание под стражей до вынесения приговора не имело существенных и достаточных оснований. Он ссылался на пункт 3 статьи 5 Конвенции, который предусматривает следующее:

«Каждое арестованное или задержанное в соответствии с положениями подпункта «с» пункта 1 данной статьи лицо ... имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда...»

А.  Приемлемость

103.  Суд отмечает, что данная жалоба не является явно необоснованной в значении подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции. Кроме того, Суд отмечает, что она не является неприемлемой по каким-либо иным основаниям. Следовательно, она должна быть признана приемлемой.

Б.  Существо жалобы

1.  Доводы сторон

104.  Власти Российской Федерации признали, что содержание заявителя под стражей до вынесения приговора нарушало пункт 3 статьи 5 Конвенции.

105.  Заявитель принял к сведению признание данного факта Властями Российской Федерации.

2.  Оценка Суда

106.  В обстоятельствах настоящего дела Суд не усматривает причин для принятия иного решения. Таким образом, Суд приходит к выводу о том, что имело место нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции.

IV.  ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 1 И ПОДПУНКТА «B» ПУНКТА 3 СТАТЬИ 6 КОНВЕНЦИИ

107.  Заявитель жаловался на то, что уголовное производство в отношении него было несправедливым в связи с тем, что ему не была предоставлена возможность изучить материалы дела в полном объеме, в том числе аудио- и видеокассеты и вещественные доказательства, до передачи дела в суд первой инстанции. Эта жалоба подлежит рассмотрению в рамках пункта 1 и подпункта «b» пункта 3 статьи 6 Конвенции, который в соответствующей части гласит:

«1.  Каждый ... при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое ... разбирательство дела ... судом ...

...

3.  Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет как минимум следующие права:

(b)  иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты; ...»

А.  Приемлемость

108.  Суд отмечает, что данная жалоба не является явно необоснованной в значении подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции. Кроме того, Суд отмечает, что она не является неприемлемой по каким-либо иным основаниям. Следовательно, она должна быть признана приемлемой.

Б.  Существо жалобы

1.  Доводы сторон

109.  Власти Российской Федерации утверждали, что заявителю была предоставлена возможность изучить материалы дела в полном объеме, в том числе аудио- и видеокассеты и вещественные доказательства, как по завершении расследования, так и позднее, в ходе судебного разбирательства. Однако, поскольку заявитель и его адвокат необоснованно затягивали изучение ими материалов дела, суд ограничил время, выделенное им для этой цели. В связи с этим, Власти Российской Федерации пришли к выводу, что уголовное судопроизводство в отношении заявителя было справедливым по смыслу статьи 6 Конвенции.

110.  Заявитель настаивал на своей жалобе.

2.  Оценка Суда

(а)  Общие принципы

111.  Требования пункта 3 статьи 6 Конвенции должны рассматриваться как особые аспекты права на справедливое разбирательство, закрепленного в пункте 1 статьи 6 Конвенции, и, следовательно, жалобы заявителя в соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 6 должны рассматриваться в совокупности (см. постановление Европейского Суда от 25 июля 2013 года по делу «Ходорковский и Лебедев против России» (*Khodorkovskiy and Lebedev v. Russia*), жалобы №№ 11082/06 и 13772/05, пункт 573, с дальнейшими ссылками).

112.  Фундаментальным аспектом права на справедливое судебное разбирательство является то, что уголовное производство и его элементы, имеющие отношение к процедуре, должны иметь состязательный характер, а между обвинением и защитой должно соблюдаться равноправие сторон. Это означает, что стороне защиты и стороне обвинения необходимо дать возможность изучить и прокомментировать замечания и доказательства, представленные другой стороной. Обвиняемый должен иметь возможность организовать свою защиту надлежащим образом, без ограничения возможностей предоставления на рассмотрение суда первой инстанции всех соответствующих аргументов стороны защиты, и, таким образом, повлиять на исход судебного разбирательства. Средства, которые следует предоставить лицам, обвиняемым в совершении преступлении, включают возможность ознакомления, для целей подготовки своей защиты, с результатами расследований, проведенных на протяжении разбирательства. Вопрос о достаточности времени и средств, предоставляемых обвиняемому, должен оцениваться в свете обстоятельств каждого конкретного дела (см. упоминавшееся выше постановление по делу «Ходорковский и Лебедев против России», пункты 574 и 579).

(б)  Применение общих принципов к настоящему делу

113.  Суд отмечает, что, после прекращения предварительного следствия, 12 апреля 2006 года стороне защиты, в том числе заявителю и его адвокату, был предоставлен доступ к материалам дела в полном объеме (см. пункт 53 выше). Материалы дела были изъяты у стороны защиты 2 октября 2006 года (см. пункт 56 выше). Суд также отмечает, что впоследствии, в ходе судебного разбирательства, стороне защиты было предоставлено дополнительное время для завершения изучения материалов дела. А именно, заявитель и его адвокат изучали материалы дела в период с 4 декабря по 28 декабря 2006 года, а также 5 марта 2007 года (см. пункты 60 и 63 выше). Это означает, что стороне защиты было предоставлено, в общей сложности, шесть месяцев и пятнадцать дней для изучения сорока девяти томов, пятнадцати аудио- и видеокассет и вещественных доказательств, содержащихся в материалах дела.

114.  В течение этого времени, заявитель и его адвокат имели возможность ознакомиться с материалами дела и подготовить защиту заявителя. По мнению Суда, с учетом отсутствия доказательств какого-либо неоправданного ограничения возможности заявителя по изучению дела, Суд пришел к выводу, что время, выделенное органами власти стороне защиты для изучения материалов дела, как таковое, не было недостаточным, и что права заявителя, закрепленные пунктом 1 и подпунктом «b» пункта 3 статьи 6 Конвенции, не были нарушены в этом отношении.

115.  Таким образом, в настоящем деле не имеет места нарушение указанных положений Конвенции.

V.  ДРУГИЕ ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ КОНВЕНЦИИ

116.  Наконец, заявитель жаловался в соответствии со статьей 3 Конвенции на случаи жестокого обращения 29 ноября 2004 года и 20 июля 2005 года и на ненадлежащее оказание медицинской помощи в следственном изоляторе. На основании статьи 5, он жаловался на незаконность своего содержания под стражей до 17 мая 2006 года. Он также жаловался, на основании статьи 6 Конвенции, на отсутствие беспристрастности со стороны суда первой инстанции; на отказ в удовлетворении его ходатайства о проведении записи судебного заседания; на принятие и оценку доказательств судом первой инстанции; на неэффективность своего адвоката, назначенного ему в порядке правовой помощи; на отсутствие публичного судебного разбирательства; на нарушение презумпции невиновности в его отношении; и на неспособность апелляционного суда предоставить подробные ответы на его доводы. Ссылаясь на статью 1 Протокола № 1 к Конвенции, заявитель также жаловался на изъятие и арест своего имущества в ходе уголовного производства.

117.  Однако, принимая во внимание все имеющиеся материалы, и в той мере, в которой данные жалобы входят в его компетенцию, Суд не находит признаков каких-либо нарушений прав и свобод, закрепленных в Конвенции и Протоколах к ней. Соответственно, данная часть жалобы должна быть отклонена как явно необоснованная в соответствии с подпунктом «а» пункта 3 и пунктом 4 статьи 35 Конвенции.

VI.  ПРИМЕНЕНИЕ ПОЛОЖЕНИЙ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

118.  Статья 41 Конвенции гласит следующее:

«Если Суд установит, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

119.  Суд указывает, что согласно правилу 60 Регламента Суда любое требование о справедливой компенсации должно быть детализировано и подаваться в письменном виде с приложением соответствующих подтверждающих документов, «в противном случае Палата вправе отказать в удовлетворении требования полностью или частично».

120.   21 мая 2012 года Суд предложил заявителю представить свое требование о справедливой компенсации к 23 июля 2012 года. Заявитель не представил такого требования на рассмотрение Судом.

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО

1.  *признал* приемлемыми

(a)  жалобу на нарушение статьи 3 Конвенции в связи с жестоким обращением с заявителем в период с 17 по 23 ноября 2004 года;‑

(б)  жалобу согласно подпункту «с» пункта 1 статьи 5 Конвенции в связи с предполагаемой незаконностью содержания заявителя под стражей до вынесения приговора после 17 мая 2006 года;

(в)  жалобу согласно пункту 3 статьи 5 Конвенции в связи с продолжительностью содержания заявителя под стражей до вынесения приговора;

(г)  жалобу согласно пункту 1 и подпункту «b» пункта 3 статьи 6 Конвенции в отношении предполагаемой недостаточности времени для изучения материалов дела;

и признал неприемлемой остальную часть жалоб;

2.  *постановил*, что имело место нарушение статьи 3 Конвенции в ее процессуальном аспекте;

3.  *постановил*, что нарушения статьи 3 Конвенции в ее материально-правовом аспекте допущено не было;

4.  *постановил*, что имело место нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции в связи с содержанием заявителя под стражей после 17 мая 2006 года;

5.  *постановил*, что имело место нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции;

6.  *постановил*, что нарушения пункта 1 и подпункта «b» пункта 3 статьи 6 Конвенции допущено не было;

Совершено на английском языке; уведомление о постановлении направлено в письменном виде 17 мая 2016 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Стивен Филлипс Луис Лопес Гуэрра   
 Секретарь Председатель